

Restitution Organisée de Connaissance (R.O.C.)

26/02/2015

Les démonstrations suivantes sont classées dans l'ordre du programme officiel en deux catégories : les démonstrations exigibles (qui peuvent être demandées au baccalauréat) au nombre de dix et les démonstrations présentées dans les commentaires du programme (qui ne peuvent sans doute pas être demandées au baccalauréat...) au nombre de sept.

1 Démonstrations exigibles

R.O.C. 1:

Si A et B sont deux événements indépendants alors $\overline{A}$ et B sont deux événements indépendants.

Démonstration:

D'après la formule des probabilités totales, $P(B) = P(\overline{A} \cap B) + P(A \cap B)$ donc

$$P(\overline{A} \cap B) = P(B) - P(A \cap B)$$

Or A et B sont indépendants d'où

$$\begin{aligned} P(\overline{A} \cap B) &= P(B) - P(A)P(B) \\ P(\overline{A} \cap B) &= (1 - P(A)) \times P(B) \\ P(\overline{A} \cap B) &= P(\overline{A}) \times P(B) \end{aligned}$$

On en déduit que $\overline{A}$ et B sont deux événements indépendants.

R.O.C. 2:

Soit (u_n) et (v_n) deux suites telles que :

- à partir d'un certain rang, $u_n \leq v_n$;
- $\lim_{n \rightarrow +\infty} u_n = +\infty$;

alors $\lim_{n \rightarrow +\infty} v_n = +\infty$

Démonstration:

- Il existe un entier n_0 tel que pour tout entier n , $n \geq n_0$, on a : $u_n \leq v_n$;
- Soit $A > 0$ un réel fixé.

La suite (u_n) a pour limite $+\infty$ donc l'intervalle $]A; +\infty[$ contient tous les termes de la suite (u_n) à partir d'un rang n_1 ;

Si on considère $n_2 = \max(n_0, n_1)$ alors pour tout entier n , $n \geq n_2$, l'intervalle $]A; +\infty[$ contient tous les termes de la suite (v_n) donc la suite (v_n) a pour limite $+\infty$.

R.O.C. 3:

Si $q > 1$ alors $\lim_{n \rightarrow +\infty} q^n = +\infty$

Démonstration:

Soit $q > 1$ alors $q = 1 + a$ avec $a > 0$.

pour n entier naturel, soit $\mathcal{P}(n)$, la propriété

$$q^n \geq 1 + na$$

Initialisation : Pour $n = 0$, $q^0 = 1$ et $1 + 0.a = 1$ donc $\mathcal{P}(0)$ est vraie.

Hérédité : Supposons que la propriété $\mathcal{P}(n)$ est vraie pour un entier naturel n donné. Par hypothèse de récurrence :

$$q^n \geq 1 + na$$

donc

$$q^{n+1} \geq (1 + na)(1 + a)$$

puisque $(1 + a) = q > 0$

$$q^{n+1} \geq 1 + na + a + na^2$$

et $na^2 \geq 0$ donc

$$q^{n+1} \geq 1 + (n + 1)a + na^2 \geq 1 + (n + 1)a$$

La propriété $\mathcal{P}(n + 1)$ est alors vraie.

Conclusion : D'après le principe de récurrence, $q^n \geq 1 + na$ pour tout entier n .

Or $\lim_{n \rightarrow +\infty} 1 + na = +\infty$ pour $a > 0$ donc d'après le théorème de comparaison $\lim_{n \rightarrow +\infty} q^n = +\infty$.

R.O.C. 4:

Il existe une et une seule fonction f dérivable sur $\mathbb{R}$ et vérifiant :

$$(E) : \begin{cases} f' = f \\ f(0) = 1 \end{cases}$$

Démonstration:

L'existence d'une telle fonction est admise, montrons que celle-ci est unique.

- Montrons d'abord que si f vérifie (E) alors f ne s'annule pas sur $\mathbb{R}$.

Pour cela, on introduit la fonction g définie sur $\mathbb{R}$ par $g(x) = f(x)f(-x)$.

g est dérivable sur $\mathbb{R}$ et :

$$g'(x) = f'(x)f(-x) + f(x)(-f'(-x)) = f(x)f(-x) - f(x)f(-x) = 0 \text{ car } f' = f.$$

La fonction g est donc constante sur $\mathbb{R}$ et $g(x) = g(0) = f(0)f(0) = 1$ pour tout $x \in \mathbb{R}$.

Par l'absurde, supposons qu'il existe un réel x_0 vérifiant $f(x_0) = 0$, on aurait alors $g(x_0) = 1 = f(x_0)f(-x_0) = 0$ soit $1 = 0$ ce qui est absurde donc f ne s'annule pas sur $\mathbb{R}$.

- Soit f_1 et f_2 deux fonctions vérifiant (E), posons $q = \frac{f_1}{f_2}$.

Par ce qui précède f_2 ne s'annule pas sur $\mathbb{R}$ donc q est dérivable sur $\mathbb{R}$, comme quotient de fonctions dérivables.

$$\text{De plus, } \left(\frac{f_1}{f_2}\right)' = \frac{f_1'f_2 - f_1f_2'}{f_2^2} = \frac{f_1f_2 - f_1f_2}{f_2^2} = 0.$$

La fonction q est donc constante sur $\mathbb{R}$ et $q(x) = q(0) = \frac{f_1(0)}{f_2(0)} = 1$: on a donc montré que $f_1(x) = f_2(x)$ pour tout $x \in \mathbb{R}$ c'est à dire qu'il existe une unique fonction vérifiant (E).

R.O.C. 5:

$$\lim_{x \rightarrow +\infty} e^x = +\infty \text{ et } \lim_{x \rightarrow -\infty} e^x = 0.$$

Démonstration:

Pour déterminer $\lim_{x \rightarrow +\infty} e^x$, on étudie la fonction $h(x) = e^x - x$.

h est dérivable sur $[0; +\infty[$ et $h'(x) = e^x - 1$.

$x \mapsto e^x$ est strictement croissante sur $[0; +\infty[$ et $h'(0) = 0$ donc $h'(x) \geq 0$ sur $[0; +\infty[$ soit h est croissante sur $[0; +\infty[$.

Or $h(0) = 1$ donc $h(x) \geq 0$ sur $[0; +\infty[$ soit $e^x > x$ sur $[0; +\infty[$ et $\lim_{x \rightarrow +\infty} x = +\infty$ donc d'après le théorème de comparaison

$$\lim_{x \rightarrow +\infty} e^x = +\infty$$

Pour déterminer $\lim_{x \rightarrow -\infty} e^x$ on effectue un changement de variable.

$$\lim_{x \rightarrow -\infty} -x = +\infty. \text{ Posons } X = -x, \text{ on a alors } e^x = e^{-X} \text{ et } \lim_{X \rightarrow +\infty} e^{-X} = \lim_{X \rightarrow +\infty} \frac{1}{e^X} = 0 \text{ donc } \lim_{x \rightarrow -\infty} e^x = 0.$$

R.O.C. 6:

Si une droite Δ est orthogonale à deux droites sécantes du plan $\mathcal{P}$ alors elle est perpendiculaire au plan $\mathcal{P}$.

Démonstration:

Soient d_1 et d_2 deux droites sécantes en A du plan $\mathcal{P}$ de vecteurs directeurs respectifs $\vec{u}_1$ et $\vec{u}_2$.

Ces vecteurs sont non-nuls et non-colinéaires donc le plan $\mathcal{P}$ est définie par A , $\vec{u}_1$ et $\vec{u}_2$. Ainsi pour toute droite d du plan $\mathcal{P}$ de vecteur directeur $\vec{v}$, il existe deux réels a et b tels que :

$$\vec{v} = a\vec{u}_1 + b\vec{u}_2$$

Δ est orthogonale à d_1 et d_2 donc son vecteur directeur $\vec{n}$ est orthogonale à $\vec{u}_1$ et $\vec{u}_2$ soit $\vec{u}_1 \cdot \vec{n} = \vec{u}_2 \cdot \vec{n} = 0$ donc

$$\vec{v} \cdot \vec{n} = (a\vec{u}_1 + b\vec{u}_2) \cdot \vec{n} = a\vec{u}_1 \cdot \vec{n} + b\vec{u}_2 \cdot \vec{n} = 0$$

donc Δ est orthogonale à d . (CQFD)

R.O.C. 7:

Dans un repère orthonormé :

- Si $\vec{n}(a; b; c)$ est un vecteur normal au plan $\mathcal{P}$ alors $\mathcal{P}$ a une équation cartésienne de la forme $ax + by + cz + d = 0$;
- Si a , b et c sont trois nombres réels non tous nuls alors l'ensemble des points $M(x; y; z)$ tel que $ax + by + cz + d = 0$ est un plan de vecteur normal $\vec{n}(a; b; c)$.

Démonstration:

- Si $\vec{n}(a; b; c)$ est un vecteur normal au plan $\mathcal{P}$ alors $\vec{n}$ est non-nul. Soit $A(x_0; y_0; z_0)$ un point du plan $\mathcal{P}$ alors $\mathcal{P}$ est l'ensemble des points $M(x; y; z)$ tel que $\overrightarrow{AM} \cdot \vec{n} = 0$ donc :

$$\overrightarrow{AM} \cdot \vec{n} = 0 \iff a(x - x_0) + b(y - y_0) + c(z - z_0) = 0 \iff ax + by + cz + d = 0$$

avec $d = -ax_0 - by_0 - cz_0$. Ainsi $ax + by + cz + d = 0$ est une équation cartésienne de $\mathcal{P}$.

- Soit $\mathcal{E}$ l'ensemble des points $M(x; y; z)$ tel que $ax + by + cz + d = 0$ avec a , b et c sont trois nombres réels non tous nuls. Supposons $a \neq 0$ alors le point $A\left(\frac{-d}{a}; 0; 0\right) \in \mathcal{E}$ et

$$\overrightarrow{AM} \cdot \vec{n} = a\left(x + \frac{d}{a}\right) + by + cz = ax + by + cz + d = 0$$

Ainsi $M \in \mathcal{E} \iff \overrightarrow{AM} \cdot \vec{n} = 0$ donc $\mathcal{E}$ est le plan $\mathcal{P}$ passant par A de vecteur normal $\vec{n}(a; b; c)$.

2 Autres démonstrations

R.O.C. 8:

Si une suite (u_n) est croissante et non majorée alors $\lim_{n \rightarrow +\infty} u_n = +\infty$.

Démonstration:

Soit (u_n) une suite croissante et non majorée.

- (u_n) est non-majorée donc pour tout réel $A > 0$, il existe n_0 tel que $u_{n_0} > A$;
- (u_n) est croissante donc pour tout entier $n \geq n_0$, $u_n > A$.

Ainsi, quelque soit $A > 0$, il existe n_0 tel que pour tout entier $n \geq n_0$, $u_{n_0} > A$ ce qui revient à dire que

$$\lim_{n \rightarrow +\infty} u_n = +\infty$$

R.O.C. 9:

Si une suite (u_n) est croissante et admet pour limite l alors pour tout entier naturel n , $u_n \leq l$

Démonstration:

Supposons (par l'absurde) qu'il existe un terme de la suite noté u_{n_0} tel que $u_{n_0} > l$.

Posons $d = |u_{n_0} - l|$. Par construction, $u_{n_0} > l + \frac{d}{2}$ et (u_n) est croissante donc l'intervalle ouvert $\left]l - \frac{d}{2}; l + \frac{d}{2}\right[$ contient uniquement les termes de la suite pour $n < n_0$ soit un nombre fini ce qui contredit la définition de la limite l . Ainsi, tout entier naturel n , $u_n \leq l$.

R.O.C. 10:

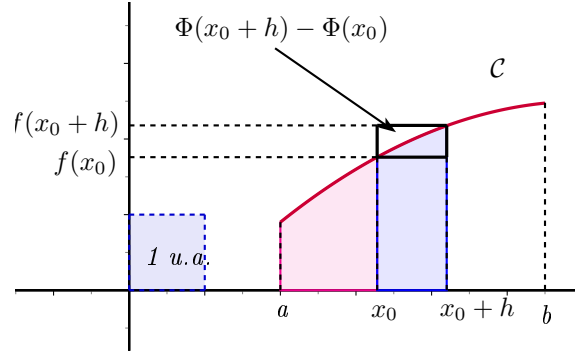
Soit f une fonction continue et positive sur un intervalle $[a; b]$ alors la fonction $\Phi : x \mapsto \int_a^x f(x)dx$ est dérivable sur $[a; b]$ et $\Phi' = f$

Démonstration:

On se place dans le cas où f est croissante sur $[a; b]$. Soit x_0 et h deux nombres tels que $x_0 \in [a; b]$, $x_0 + h \in [a; b]$ et $h \neq 0$.

Si $h > 0$, comme f est croissante, $f(x_0) \leq f(x_0 + h)$. De plus, $\Phi(x_0 + h) - \Phi(x_0)$ exprime l'aire sous $\mathcal{C}$ sur $[x_0; x_0 + h]$ donc l'aire sous la courbe est encadrée par l'aire des rectangles de largeur h et de hauteur $f(x_0)$ et $f(x_0 + h)$ d'où :

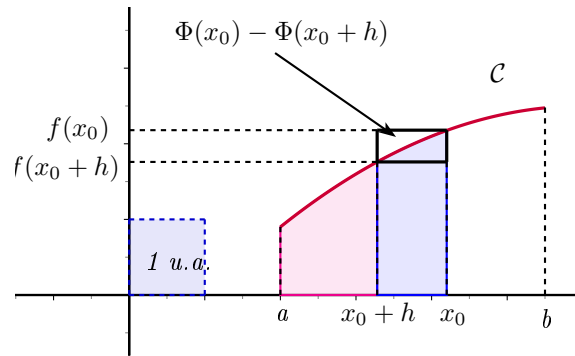
$$h \times f(x_0) \leq \Phi(x_0 + h) - \Phi(x_0) \leq h \times f(x_0 + h)$$



et comme h est non-nul et positif, on obtient : $f(x_0) \leq \frac{\Phi(x_0 + h) - \Phi(x_0)}{h} \leq f(x_0 + h)$

Si $h < 0$, comme f est croissante, $f(x_0 + h) \leq f(x_0)$. De plus, $\Phi(x_0) - \Phi(x_0 + h)$ exprime l'aire sous $\mathcal{C}$ sur $[x_0 + h; x_0]$ donc l'aire sous la courbe est encadrée par l'aire des rectangles de largeur $-h$ et de hauteur $f(x_0)$ et $f(x_0 + h)$ d'où :

$$-h \times f(x_0 + h) \leq \Phi(x_0) - \Phi(x_0 + h) \leq -h \times f(x_0)$$



et comme h est non-nul et négatif, on obtient en divisant par $-h$ qui est positif : $f(x_0 + h) \leq \frac{\Phi(x_0) - \Phi(x_0 + h)}{-h} \leq f(x_0)$

Par continuité de f en x_0 , on a $\lim_{h \rightarrow 0} f(x_0 + h) = f(x_0)$ donc d'après le théorème des gendarmes :

$$\lim_{h \rightarrow 0} \frac{\Phi(x_0 + h) - \Phi(x_0)}{h} = f(x_0)$$

Ainsi Φ est dérivable en x_0 et $\Phi'(x_0) = f(x_0)$ pour tout réel x_0 de $[a; b]$ donc Φ est dérivable sur $[a; b]$ et $\Phi' = f$

R.O.C. 11:

Toute fonction continue sur un intervalle $[a; b]$ admet des primitives sur $[a; b]$.

Démonstration:

On admet que toute fonction continue sur un intervalle $[a; b]$ admet un minimum m et un maximum M .

Soit donc f une fonction continue sur $[a; b]$. Il existe $m \in \mathbb{R}$ tel que $f(x) \geq m$ sur $[a; b]$ donc la fonction $h(x) = f(x) - m$ est une fonction continue et positive sur $[a; b]$.

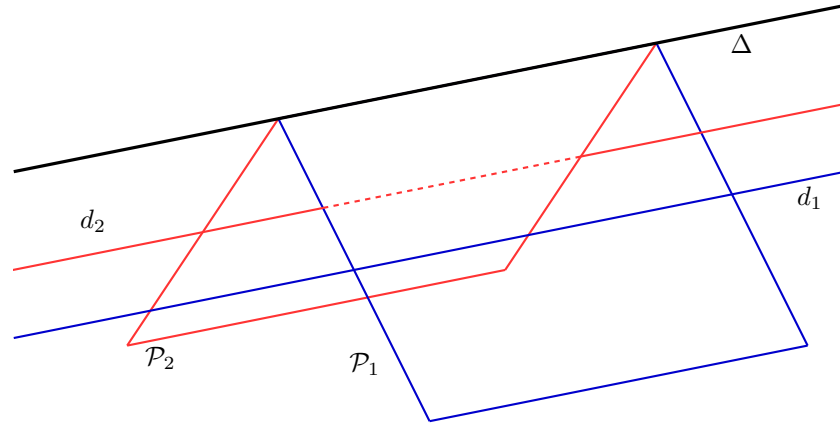
D'après le théorème précédent, h admet une primitive Φ sur $[a; b]$, avec $\Phi'(x) = h(x)$.

Posons donc $F(x) = \Phi(x) + mx$.

F est dérivable sur $[a; b]$ et $F'(x) = \Phi'(x) + m = f(x) - m + m = f(x)$ donc F est une primitive de f sur $[a; b]$

R.O.C. 12:

Soit d_1 et d_2 deux droites parallèles contenues respectivement dans deux plans $\mathcal{P}_1$ et $\mathcal{P}_2$. Si $\mathcal{P}_1$ et $\mathcal{P}_2$ s'intersectent en une droite Δ alors d_1 et d_2 sont parallèles à Δ .

**Démonstration:**

Soit $\vec{u}$ un vecteur directeur de d_1 , comme d_1 et d_2 sont parallèles, $\vec{u}$ est aussi un vecteur directeur de d_2 .

Soit $\vec{w}$ un vecteur directeur de Δ , l'objectif de la démonstration est de montrer que $\vec{v}$ et $\vec{w}$ sont colinéaires.

On considère donc $(\vec{u}, \vec{v})$ un couple de vecteurs directeurs de $\mathcal{P}_1$ et $(\vec{u}, \vec{t})$ un couple de vecteurs directeurs de $\mathcal{P}_2$. Comme $\mathcal{P}_1$ et $\mathcal{P}_2$ s'intersectent en Δ , le vecteur $\vec{w}$ peut se décomposer de deux manières différentes :

$$\vec{w} = a\vec{u} + b\vec{v} = c\vec{u} + d\vec{t}$$

donc

$$(a - c)\vec{u} = d\vec{t} - b\vec{v}$$

Si $a \neq c$ alors $\vec{u}$, $\vec{w}$ et $\vec{t}$ sont coplanaires ce qui contredit le fait que $\mathcal{P}_1$ et $\mathcal{P}_2$ soient sécants d'où $a = c$.

On en déduit donc que $d\vec{t} = b\vec{v}$ soit que $\vec{w}$ et $\vec{t}$ sont colinéaires ce qui contredit là encore fait que $\mathcal{P}_1$ et $\mathcal{P}_2$ soient sécants d'où $d = b = 0$.

On obtient donc que $\vec{w} = a\vec{u}$ donc d_1 et d_2 sont parallèles à Δ .